

N.B.Ž. 195

Poslovni broj: **St-410/2023**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 9
21000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
U ZAGREBU
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **Odvjetničko društvo MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.**,
Velebitska 75, Split, OIB: 23346920127, zastupano po
zakonskom zastupniku i direktoru Andrei Bakić,
odvjetnici u Splitu

Stečajni postupak: nad dužnikom **FUZIJA d.o.o. u stečaju**, OIB:
25634324027

Odgovor na žalbu

I/ Stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., Split
(*nastavno: OD MIJOČ & BAKIĆ d.o.o.*) se očituje na žalbu stečajnog
vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (*nastavno: RH*), koju je
podnio protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, broj St-410/2023-64 od 11.
rujna 2024., a kojim je ukinuta odluka skupštine vjerovnika od 5. rujna 2024.
koja glasi: „Upućuje se stečajni upravitelj bez odgode povući tužbu u upravnom
sporu kojeg dužnik kao tužitelj vodi pred Upravnim sudom u Splitu pod
poslovnim brojem UsI-2931/2023 protiv tuženika Ministarstva financija“.

II/ Žalbeni razlozi RH su pravno neosnovani, nejasni i kontradiktorni. RH u
svojoj žalbi opetovano minorizira značenje upravnog spora i njegove pravne
posljedice u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u tom sporu. Naime, treba
naglasiti da je stečajni dužnik, putem stečajnog upravitelja, osporio pretežiti dio
tražbine RH koja se temelji na ovršnoj ispravi, odnosno baš na upravnim aktima
koji su predmet osporavanja u upravnom sporu koji se vodi pred Upravnim
sudom u Splitu, pod brojem UsI-2931/2023.

Dakle, sama činjenica da je stečajni dužnik upućen od strane
Trgovačkog suda u Splitu da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti
osporavanja tražbine RH, ne znači uspjeh u tom parničnom postupku, jer se

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Matija Čulić

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

odlučne činjenice za predmet spora u parničnom postupku dokazuju putem odgovarajućih dokaza, među kojima su i isprave (što je i sudska odluka).

Kao što je pravno notorno, u tom predmetu će se postaviti pitanje da li je stečajni dužnik osporavao upravne akte koji su temelj donošenja ovršnog rješenja na kojem RH temelji osporavanu tražbinu. Ministarstvo financija, Porezna uprava Split, donijelo je upravne akte čiju zakonitost i pravilnost stečajni dužnik osporava u okviru navedenog upravnog spora, jer to ne potpada pod predmet nadležnosti odlučivanja u sudskom (redovitom) postupku.

U parničnom postupku će se to isključivo pojaviti kao prethodno pitanje (čl.12. ZPP), jer parnični sud o tome ne može odlučivati nego jedino prekinuti taj postupak do pravomoćnog okončanja navedenog upravnog spora.

RH, kao stečajni vjerovnik s većinskim brojem glasova u ovom stečaju, želi taj upravni spor okončati povlačenjem tužbe i na taj način spriječiti stečajnog dužnika (kao i namirenje tražbina stečajnih vjerovnika u što većem iznosu) da putem nadležnog suda ostvari svoja zajamčena ustavna i konvencija prava – pravo na pristup sudu, odnosno da u okviru tog upravnog spora pokuša poništiti upravne akte čije ispitivanje pravilnosti i zakonitosti će se pojaviti kao prethodno pitanje u parničnom postupku u kojem će stečajni dužnik pokušati utvrditi osnovanim osporavanje tražbine RH.

U tom parničnom postupku neće biti pravno relevantno samo izvođenje dokaza financijskim vještačenjem, jer se kao prvo pitanje nameće da li je stečajni dužnik u okviru upravnog postupka, a kasnije upravnog spora, pokušao osporiti upravne akte na kojima RH temelji svoju tražbinu u stečajnom postupku.

Prema članku 115. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku, poništavanjem se poništavaju sve pravne posljedice koje je rješenje (upravni akt) proizvelo. Navedena odredba, koja uz poništenje rješenja vezuje retroaktivni učinak *ex tunc*, odnosi se na sve osnove poništavanja rješenja u upravnom postupku, bilo po redovitim, bilo po izvanrednim pravnim lijekovima.

Stečajni dužnik u tom upravnom sporu traži poništenje upravnih akata (upravna tužba u stečajnom spisu predmeta, dostavljena od strane stečajnog upravitelja uz izvješće), a u slučaju poništenja rješenja o nametanju stranci obveze, smatra se da stranka konkretnoj obvezi nikad nije ni bila podvrgnuta.

Dakle, poništenjem upravnog akta se poništavaju sve pravne posljedice koje je isto proizvelo, a što u konkretnom slučaju znači da obveza stečajnog dužnika za plaćanjem PDV-a nije ni nastala, a samim time i da ne postoji osporavana tražbina RH. Točnije rečeno, neće postojati nikakva dospjela obveza stečajnog dužnika prema RH po toj osnovi, te će postati pravno jasno da je RH neosnovano i nezakonito prijavila sporno potraživanje u stečajnom postupku.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Matija Čulić

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

Nije točna paušalna tvrdnja zakonskog zastupnika RH da „*zajednički interes svih vjerovnika ne bi trebalo sagledavati kroz osporavanja tražbine i/ili postupke koji su s tim u vezi u tijeku*“.

Naime, baš određeni postupci mogu predstavljati prema odredbi čl.12. ZPP prethodno pitanje za odluku suda, jer sud o određenim pitanjima postojanja prava ili pravnog odnosa ne smije raspravljati u okviru parničnog postupka. U ovom slučaju o tome postoji li pravo RH na naplatu PDV-a prema stečajnom dužniku, a što je temelj prijavljene i osporavane tražbine, ispituje se u upravnom sporu pred Upravnim sudom u Splitu, a što zakonski zastupnik RH pravno minorizira i štoviše pokušava istaknuti kao nebitno za parnični postupak koji će inicirati stečajni dužnik.

U pravu je zakonski zastupnik RH u dijelu kada tvrdi da „*...zajednički interes treba sagledati u mogućnosti povećanja mase iz koje se vjerovnici namiruju.*“

Baš ovaj dio svoje tvrdnje je zakonski zastupnik RH trebao sagledati kroz ispravnu pravnu prizmu, odnosno ne marginalizirati činjenicu da se u slučaju uspjeha u upravnom sporu za stečajnog dužnika, odnosno za ostale stečajne vjerovnike, otvara mogućnost povrata naplaćenog iznosa u visini od 70.739,60 EUR (RH sporadično potvrđuje činjenicu ove naplate, kao da je riječ o naplati 7,00 EUR, a ne o značajnom novčanom iznosu!?) sukladno institutu stjecanja bez osnove, a što bi sve u konačnici povećalo stečajnu masu i služilo namirenju svih vjerovnika.

Gledajući još širu pravnu sliku u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u spomenutom upravnom sporu, a cijeneći pravnu normu da se poništenjem upravnog akta poništavanju sve pravne posljedice koje je isto proizvelo (*ex tunc*), nakon toga se za stečajnog dužnika otvara mogućnost pokretanja parničnog postupka radi naknade štete protiv RH, jer je neosporno da je nadležno ministarstvo blokiralo račun stečajnog dužnika radi naplate tog potraživanja, te da je FINA-a inicirala otvaranje stečajnog postupka uslijed dugotrajne blokade računa stečajnog dužnika.

Dakle, jedini razlog (uzrok) blokade računa i kasnijeg otvaranja stečajnog postupka nad društvom FUZIJA d.o.o., Split, leži u možebitnom nezakonitom djelovanju RH, a što stečajni dužnik jedino može dokazati kroz spomenuti upravni spor. U slučaju uspjeha u tom upravnom sporu, na strani stečajnog dužnika nastaje pravo na naplatu izvanugovorne štete uz pozivanje na osnovni postulat takve vrste obveznog odnosa – *oštećenik ima pravo na potpunu naknadu*.

Slijedom toga, naknada stečajnog dužnika se u toj situaciji neće sastojati samo o povratu novčanog iznosa stečenog bez pravne osnove, nego i o naknadi štete (izmakla dobit), kao potpuno drugoj pravnoj osnovi. Sve to zajedno će dovesti do ostvarenja cilja stečajnog postupka – namirenja stečajnih vjerovnika u što većem iznosu, a eventualni ostatak nakon toga će pripasti osnivaču stečajnog dužnika.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Matija Čulić

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan

III/ Dosljedno iznijetom, sud prvog stupnja je u ovom slučaju potpuno zakonito i opravdano donio pobijano rješenje uz poziv na odredbu čl.108. Stečajnog zakona. Time je sud spriječio RH da kao jedini vjerovnik s većinskim brojem glasova nameće drugim vjerovnicima određenu odluku, i to baš odluku koja je u njegovom isključivom interesu, imajući u vidu da je stranka tog upravnog spora (tuženik), te je zaštitio interese ostalih stečajnih vjerovnika.

Sud prvog stupnja je isto tako spriječio da u ovom slučaju dogodi situacija prema principu – „*kadija te tuži, kadija te sudi*“. Naime, paradoksalno je da RH blokadom računa određeno društvo dovede do stečaja i da zatim kao vjerovnik s većinskim brojem glasova unutar tijela stečajnog postupka sprječava sve mogućnosti stečajnog dužnika da pred nadležnim sudovima dokazuje svoje tvrdnje i ishodi sudske odluke koje bi trebale potvrditi da li je takvo postupanje RH bilo zakonito i pravilno, te ako nije - da kao oštećena osoba ostvari pravo na potpunu naknadu.

Recentna judikatura, također, ukazuje da je sud prvog stupnja donio pravilnu odluku koja ima svoje uporište ima u zakonu. OD MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., Split, ukazuje na sljedeća stajališta iznijeta u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske:

„U postupku ocjenjivanja sporne odluke u smislu odredbe čl.38.f SZ-a prvostupajski sud je pravilno pošao od činjenica da je žalitelj, odnosno stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, vjerovnik s najvećom utvrđenom tražbinom i kao takav u mogućnosti donijeti saku odluku. Druga je odlučna činjenica da je takvu odluku stečajni vjerovnik izglasao upravo u odnosu na parnicu u kojoj se sam nalazi u poziciji tuženika, a da su vjerovnici koji su na skupštini bili prisutni glasovali za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice...Uzevši u obzir te činjenice prvostupajski je sud pravilno ocijenio da je sporna odluka donijeta preglasavanjem, s obzirom na većinu glasova koje na skupštini ima žalitelj kao stečajni vjerovnik i da je takva odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, naročito vjerovnika koji su glasovali za vođenje te parnice...“ (Pž-9482/13 od 23.12.2013.);

„Naime, u postupku ocjenjivanja odluke skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 38.f Stečajnog zakona nije moguće kao argument uzeti pretpostavljeni ishod parničnog postupka koji je u tijeku, jer se bez provođenja odgovarajućeg kontradiktornog parničnog postupka ne može govoriti niti o osnovanosti niti o neosnovanosti tužbenog zahtjeva istaknutog u navedenoj parnici...“ (Pž-1419/14 od 26.2.2014.).

OD MIJOČ & BAKIĆ d.o.o. stoga predlaže da se žalba RH odbije kao neosnovana, te da neposredno viši sud potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Splitu, St-410/2023-64 od 11. rujna 2024.

Split, 30. rujna 2024.

■ info@od-mijoc-bakic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Mirko Stojić

Odvjetnički vježbenici:

Matija Čulić

Antea Ivanda

Marino Gudelj

Tajnica:

Suzana Radan